



Poslovni broj: 1/St-15/17-9

Ref. 27 Pž-7809/2016-2

REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD  
U VARAŽDINI

30. 12. 2016

PRIMLJENO

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Kristine Saganić, suca izvjestitelja, i Marine Veljak, člana vijeća, u postupku radi sklapanja predstečajne nagodbe nad dužnikom GENUS d.o.o. OIB 53374719414, Varaždin, Ivana Kukuljevića 6, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-926/16-5 od 20. listopada 2016., u sjednici vijeća održanoj 13. prosinca 2016.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-926/16-5 od 20. listopada 2016. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-926/16-5 od 20. listopada 2016. odbijen je prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe dužnika GENUS d.o.o., Varaždin, Ivana Kukuljevića 6, OIB 53374719414, jer je prvostupanjski sud utvrdio da nije ispunjen uvjet propisan odredbom čl. 26. st. 1. alineja 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ). Naime, sud je utvrdio da dužnik nije uz financijske izvještaje koje je predao uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, iskazao usporedne podatke sa stanjem na dan godišnjih financijskih izvještaja prethodne godine.

Protiv ovog rješenja žali se dužnik zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), te predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Dužnik u žalbi u bitnome navodi da je navedeni uvjet za njega nemoguć, jer je dužnik osnovan tek ove godine pa ne može dostaviti usporedne financijske podatke s prijašnjom godinom, što je i zaključak prvostupanjskog suda. To nije razlog za odbijanje prijedloga, jer su ispunjene sve pretpostavke iz čl. 4. SZ-a. Stoga je pobijano rješenje nerazumljivo i proturječi samo sebi.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je osnovana.



Rješenje je ispitano na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane odredbom čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Prema odredbi čl. 26. SZ-a podnositelj prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka dužan je uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka dostaviti:

- financijske izvještaje u skladu sa Zakonom o računovodstvu koji nisu stariji od tri mjeseca od dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, s time da se usporedni podaci u financijskim izvještajima iskazuju s stanjem na dan godišnjih financijskih izvještaja prethodne godine, odnosno evidencije koje vode u skladu s poreznim propisima ako je dužnik obveznik poreza na dohodak
- opis pregovora s vjerovnicima, ako su prethodili prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka, uključujući i potrebne obavijesti dostavljene vjerovnicima koji sudjeluju u postupku
- dokaz o ukupnoj aktivni i dokaz o ukupnom prihodu za prethodnu godinu i broju zaposlenih na zadnji dan u mjesecu koji prethodni danu podnošenja prijedloga
- plan restrukturiranja.

Prvostupanjski sud je pogrešno primijenio odredbu čl. 26. st. 1. alineja 1. SZ-a, kada je zbog nedostataka usporednih podataka iskazanih sa stanjem na dan godišnjih financijskih izvještaja prethodne godine, odbio dužnikov prijedlog za pokretanje predstečajnog postupka.

Kao što je prvostupanjski sud i utvrdio, dužnik je osnovan u tekućoj kalendarskoj godini pa stoga nije ni mogao dostaviti usporedne podatke s prethodnom godinom. Zato je pobijano rješenje nerazumljivo i proturječno (čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a). Dakle, činjenica što je dužnik osnovan u tekućoj godini u kojoj su se ispunili zakonski uvjeti za otvaranje predstečajnog postupka, sama po sebi ne priječi dužnika da podnese prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe.

Slijedom navedenog, pobijano je rješenje ukinuto i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak (čl. 380. t. 3. ZPP-a).

Kako je prema stanju spisa dužnik uz prijedlog i po zaključku suda poslovni broj St-926/16 od 27. rujna 2016. dostavio zatraženu dokumentaciju, u nastavku postupka, prvostupanjski će sud odlučiti o dužnikovu prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, primijenjujući relevantne odredbe Stečajnog zakona.

U Zagrebu 13. prosinca 2016.



PREDSEDNIK VIJEĆA  
LIDIJA TOMLJENIĆ, v.r.

Za točnost otpravka  
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN